

스페인어 자유 제외구문(Free Exceptive Constructions)에서의 생략과 최후 수단>Last Resort)*

정원석
경희대학교

정원석(2022), 스페인어 자유 제외구문(Free Exceptive Constructions)에서의 생략과 최후 수단>Last Resort), 이베로아메리카연구, 33(1), 53-83.

초록 이 논문은 *excepto/salvo/menos* 등의 예외 표지(exceptive marker)로 도입되는 스페인어의 자유 제외구문에서 절 생략(clausal ellipsis)이 왜 필수적인지에 대해 논의하고자 한다. 자유 제외구문은 결속 제외구문(bound exceptive constructions)과는 *excepto* 이하 절에 포함된 예외를 지칭하는 XP의 인허와 *excepto* XP의 이동 가능성에 있어서 차이점을 보인다. 기존연구에서는 비록 분석의 세부적 내용에 있어서 차이는 있지만 기본적으로 스페인어의 자유 제외구문에는 절 생략이 포함된 것으로 분석하고 있다. Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011, 2012)은 자유 제외구문의 예외표지 *excepto*를 등위 접속사로 분석하고 있는 반면 심상완(2015)은 *excepto*를 부가어절을 이끄는 문소로 분석하고 있다. 하지만 위 선행연구들에서는 왜 자유 제외구문의 도출 과정에 절 생략이 필수적인지에 대해서는 구체적으로 명시하고 있지 않다. 본고에서는 스페인어의 자유 제외구문의 도출과정에는 기존연구에서 제안된 TP-생략과 더불어 최후 수단으로서 접사 C의 삭제가 포함되어야함을 주장하고자 한다. 구체적으로 스페인어의 자유 제외구문에 포함된 *excepto* 이하로 도출된 표면 형태는 *excepto que*의 구조에 적용된 TP-생략과 추가적인 C의 삭제에 따른 결과물로 분석한다. 즉 *excepto*와 *excepto que*는 동일한 기저 구조에서 도출된 두 가지 서로 다른 PF-실현형으로 제안한다. 이와 같은 추가적인 C-삭제를 통해 TP-생략 이후 접사 C가 음성부(PF)에서 좌초되는 것을 피할 수 있다. 또한 자유 제외구문의 분석에 C-삭제가 필요하다는 본고의 주장을 뒷받침하기 위해 PF에서 접사가 좌초되는 것을 피하기 위한 최후 수단으로서 적용된 X-삭제의 추가적인 사례들에 대해서도 논의한다.

핵심어 자유 제외구문, 부가어절, TP-생략, C-삭제, 최후 수단

* 유익한 논평과 지적을 해 주신 익명의 심사자들에게 감사드립니다.

I. 들어가며

제외구문(exceptive constructions)이란 일정한 범위 내에서 일부 내용을 제외한 전체에 대한 일반화를 나타내는 구문을 일컫는다(cf. Hoeksema 1987, 1990, 1995; Moltmann 1990, 1995; Reinhart 1991; von Stechow 1993; Bosque 2005). 아래에서 보듯이, 스페인어의 기본적인 제외구문은 *excepto/salvo/menos*(이하 *excepto*로 총칭)와 같은 예외 표지를 통해 도입되는 통사구조를 가지고 있으며, 예외를 지칭하는 구 XP는 *excepto* 이하에 다양한 범주의 형태로 출현할 수 있다.

- (1) a. El profesor de Trigonometría aprobó a todos sus alumnos, excepto a Pedro.
- b. Podré ir a verte todos los viernes de este trimestre, menos el 10 de mayo.
- c. Todo lo que dijo este crítico en su conferencia eran tonterías, salvo que Claudio Rodríguez es uno de los mejores poetas del siglo XX.

(Bosque 2005:142, (11))

위의 예문들에서 XP는 선행문장에 출현한 *todo(s)*와 같은 보편양화사(universal quantifier)를 포함한 전체를 지칭하는 요소와 연결되며, XP는 이에 대한 예외로 해석된다.¹⁾ 만약 이와 달리 전체를 지칭하는 요소가 보편양화사로 도입되지 않을 경우 *excepto* 뒤에 출현하는 XP를 인허하지 못한다. 이와 같은 범주적 제약은 아래 (2)의 예문들이 나타내는 대조를 통해 쉽게 확인할 수 있다.

- 1) 아래에서 보듯이, 부정문맥 역시 제외구문의 *excepto* 뒤에 출현하는 XP를 인허한다.

- (i) a. Nadie aprobó la Trigonometría, excepto María.
- b. No dijo nada, salvo que le dolía la cabeza.
- c. Nunca nos llamas, excepto cuando necesitas dinero.

(Bosque 2005:143, (14))

이 경우 부정어와 부정극어를 일종의 양화적(quantificational) 요소로 간주한다면, 위 (i)와 같은 제외구문들에서 *excepto* 뒤에 위치한 XP의 인허를 설명할 수 있을 것이다. 본고에서는 (i)과 같은 부정문맥과 연결되는 제외구문에 대해서는 논의하지 않는다.

- (2) a. {Todos los niños/*muchos niños/*bastantes niños/*algunos de los niños} estaban contentos, salvo Pablito.
b. {Siempre/*a veces} llegaba tarde, menos cuando se celebraba algo.

(Bosque 2005:140, (7a-b))

하지만 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)에서 적절히 언급되었듯이, *excepto*로 도입되는 제외구문이라고 해서 전부 동일한 통사적 특성을 나타내는 것은 아니다. 아래에서 보듯이, (3a)의 제외구문에서는 *excepto* XP의 전치이동이 가능한 반면 (3b)의 예문의 경우는 그렇지 못하다.

- (3) a. {Excepto/salvo/menos} con Juan, bailé con todos.
b. *{Excepto/salvo/menos} él, eso supone un cambio muy grande para todos los niños.

(Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:18, (3))

이러한 대조는 과연 이들 제외구문들이 전부 동일한 통사구조를 가진 것인지를 의심케 한다. 즉, (3a)와 (3b)가 동일한 통사구조를 가진 것이라면 *excepto* XP의 전치이동 가능성과 관련하여 두 예문 간의 대조를 설명하기가 어렵다. 따라서 만약 (3a)와 (3b)가 서로 다른 통사구조를 가진 것으로 가정해 보면, 위의 언급한 전치이동과 관련된 차이점을 설명하기 위해서는 각각의 제외구문이 가진 내부구조가 통사적으로 어떻게 다른지에 대한 논의가 필요할 것이다. 또한 이 경우 각각의 제외구문의 구조에 포함된 예외표지 *excepto*는 과연 동일한 문법범주인지에 대한 의문도 제기된다. 마지막으로, 다양한 범주로 구성될 수 있는 XP가 보이는 그대로 *excepto* 뒤에 직접 생성된 것인지 아니면 특정한 운용 과정이 *excepto* XP의 표면형 도출에 포함되어 있는지 파악하는 것 역시 제외구문의 통사구조를 올바르게 이해하는데 있어서 중요하다. 본고는 이와 같은 이론적 쟁점들에 대해 고찰하고자 한다.

이 논문은 다음과 같이 구성되어 있다. II장에서는 스페인어의 제외구문에 대한 기존분석들을 비판적으로 검토한다. III장은 선행연구에서 해결하지 못

한 부분과 남겨진 과제에 대한 해결방안을 모색한다. IV장은 III장에서 제시한 본고의 제안을 뒷받침할 수 있는 추가적인 사례들에 대해 살펴본다. V장은 본고의 결론을 제시한다.

II. 제외구문에 관한 선행연구

스페인어의 제외구문에 대한 연구는 대부분 기술적 성격을 띠고 있으며, 실제로 이론적인 관점에서 수행된 상세한 연구는 그리 많지 않다(cf. Bosque 2005; García Álvarez 2008; RAE 2009; Bosque & Gutiérrez Rexach 2009; Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011; 심상완 2015). 이 장에서는 선행연구들 중 가장 최근에 수행된 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)과 심상완(2015)의 분석들을 중심으로 스페인어 제외구문의 통사구조에 대해 살펴보고자 한다.²⁾

1. 등위 접속사로 본 *excepto*

Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)은 Hoeksema(1987, 1990, 1995)의 견해를 수용하여 스페인어의 제외구문을 기본적으로 결속 제외(bound exceptive)와 자유 제외(free exceptive) 두 구문으로 구분하여 논의하고 있다. 우선 표면적으로 결속 제외구문과 자유 제외구문은 전체를 지칭하는 요소가 포함된 선행문장과 *excepto* XP 사이에 존재하는 음성적 휴지(prosodic pause)의 유무로 구분될 수 있다. 아래에서 보듯이, (4)의 결속 제외구문의 경우 선행문장과 (5)의 자유 제외구문에는 음성적 휴지가 존재한다.³⁾

2) Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2012)의 연구는 기존에 이들 학자들이 취한 입장과 별반 차이 없으므로 본고에서는 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)을 토대로 논의를 전개한다.

3) 스페인어 자료에 대해 필자가 문의한 원어민 화자들은 전부 음성적 휴지의 존재에 대해 동의한다. 후에 다시 논의하겠지만 이와 같은 음성적 휴지를 통한 구분은 아래 (i)의 제외구문들이 나타내는 문법성의 차이를 원칙에 의거해 설명할 길을 열어준다. 필

- (4) a. Eso supone un cambio muy grande para todos {excepto/salvo/ menos} él.
 b. ... dice que [...] dialogará con todos excepto Israel.
 [http://www.emol.com/noticias/nacional/; 16 de febrero de 2011]
 c. Recoge disposiciones legislativas del ámbito de la Educación de todas las Comunidades Autónomas excepto Ceuta y Melilla.
 [http://www.educarm.es/]
 (Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:19, (4))
- (5) a. Eso supone un cambio muy grande para todos, {excepto/salvo/ menos} para él.
 b. ... se ha caracterizado por dialogar con todos, excepto con los socialistas murcianos
 [http://www.20minutos.es/noticia/738435/0/; 16.06.2010]
 c. Excepto de Baleares y Ceuta y Melilla, se han recibido declaraciones de todas las Cominudades Autónomas.
 [Revista Medicina General, 11/2002; CREA]
 (Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:19, (5))

이와 같은 외견상 차이점과 더불어 (4)와 (5)의 제외구문들 사이에는 또 다른 여러 통사적 차이점들이 존재한다. Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)의 연구에서 제시된 두 구문 간의 주요 통사적 차이점들을 소개하면 다음과 같다.

먼저 결속 제외구문의 경우를 살펴보면 excepto 뒤에 위치한 XP가 명사구 일 경우 해당 XP는 선행문장이 포함하고 있는 보편양화사를 동반한 명사구에 의해서만 인허될 수 있다(cf. (2a-b)). 따라서 아래 (6a-b)에서 보듯이 보편양화사를 동반하지 않은 명사구들과는 연결될 수 없으며, 또한 결속 제외구문에서 excepto XP는 보편양화사와 분리되어 나타날 수 없다.

자의 견해로는 단순히 아래 (ia)와 (ib)를 동일한 문장으로 간주하여 음성적 휴지의 유무에 따른 구분이 없이는 두 문장의 대조를 설명하는 것이 상당히 어려워 보인다.

- (i) a. Juan bailó con todas las amigas, excepto *(con) María.
 b. Juan bailó con todas las amigas excepto (*con) María.

- (6) a. *Eso supone un cambio muy grande para {un niño/los niños}
 {excepto/salvo/menos} él.
 b. *{Excepto/salvo/menos} él, eso supone un cambio muy grande
 para todos.

(Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:19, (6-7))

이와는 반대로, (7a)의 자유 제외구문의 경우 위에 언급한 명사구의 종류에 따른 제약은 없으며, 또한 (7b)에서 보듯이 보편양화사와 분리되어 출현할 수도 있다.

- (7) a. Eso supone un cambio muy grande para {un niño/los niños},
 {excepto/salvo/menos} para él.
 b. {Excepto/salvo/menos} para él, eso supone un cambio muy
 grande para todos.

(Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:19, (8-9))

마지막으로, 자유 제외구문에 출현한 excepto 이하의 구조에서는 (8a)의 명사구뿐만 아니라 (8b-c)와 같이 부사(구) 또는 완전한 문장도 XP를 구성할 수 있다.

- (8) a. Los chicos llegarán tarde, excepto {Juan/el hijo de María}.
 b. Los manaderos de la música afroide no son visitados, salvo
 muy raramente, por quienes podían aprovecharse de sus linfas.
 [F. Ortiz, *La música afrocubana*; CREA].
 c. Poco se sabe de él, excepto que carece de atmósfera.
 [T. E. Sclarici, *Astronomía desde la terraza*; CREA]

(Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:19, (10))

이와는 대조적으로, 결속 제외구문의 경우 오직 명사구만이 excepto 뒤에 출현하는 XP의 범주로 적합하다. 따라서 위에 제시된 예문들을 음성적 휴지가 부재한 결속 제외구문의 형태로 바꾸면(cf. (4)) 오직 (8a)에 대응되는 형태만이 정문으로 수용된다.

한편, 제외구문의 통사구조에 관해 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)은 결속 제외구문과 자유 제외구문은 모두 기본적으로 등위접속구조를 포함하고 있다고 주장한다(cf. RAE 2009, § 31.12). 하지만 각각의 제외구문에 대해 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)이 제안한 통사적 분석은 서로 다르다. 아래에서 보듯이, Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)에서는 (4a)의 결속 제외구문을 (9a)의 구조로, (5a)의 자유 제외구문을 (9b)의 구조로 분석하고 있다.⁴⁾

- (9) a. ... [PP para [DP [DP todos] [ConjP excepto [DP él]]]]
 b. [CP1 [CP1 eso supone un cambio muy grande para todos], [ConjP excepto [CP2 [para él]i [CP2 ~~eso supone un cambio muy grande t~~]]]]
 (Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:20, (11-12))

특히 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)에 따르면, 위에 제시된 두 가지 분석은 다음과 같은 제외구문의 특성을 설명하는데 필요하다고 한다. 앞서 살펴봤듯이, 오직 자유 제외구문에서만 *excepto* 뒤에 통사적으로 단일 성분을 이루고 있지 않은 두 개 (이상)의 XP가 출현할 수 있다. 따라서 아래 (10)의 예문에서 볼 수 있듯이 결속 제외구문에서는 하나의 성분을 이루고 있지 않은 명사구 *Eva*와 전치사구 *a Roma*가 *excepto* 뒤에 출현할 경우 문장은 비문이 된다.

- (10) *Iría a todas partes con todas mis amigas excepto Eva a Roma.
 (Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:20, (14))

이와 같은 결과는 결속 제외구문이 위 (9a)에 제시된 분석에 따라 동일한 범주끼리 전치사 *con*으로 등위접속된 구조를 가지고 있기 때문으로 볼 수 있다. 즉, (9a)와 같은 통사적 분석 하에서는 (10)과 같이 서로 다른 범주를 가진 두 개

4) Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)의 분석은 등위접속구조를 첫 번째 구와 두 번째 구가 X'-구조상 각각 지정어와 보충어에 위치하는 &P로 보지 않고(cf. Zoerner 1995), 첫 번째 구에 두 번째 구가 부가(adjunction)된 Munn(1993)의 분석을 가정하고 있다.

의 XP가 *excepto* 뒤에 출현하는 것이 원칙적으로 불가능하다.

이와는 대조적으로, 자유 제외구문의 경우 아래에서 보듯이 하나의 성분을 이루고 있지 않은 두 개(이상)의 XP가 출현하는 것이 가능하다.

- (11) Iría a todas partes con todas mis amigas, excepto con Eva a Roma.
(Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:20, (14))

이러한 결과는 아래 (12)의 구조를 통해 나타냈듯이 자유 제외구문의 경우 TP-생략 이전 *Eva*와 *a Roma*는 모두 생략의 잔여물(remnant)로서 TP 외부로 이동하는 것이 가능하기 때문이다.

- (12) [CP₁ [CP₁ iría a todas partes con todas mis amigas], [ConjP excepto [CP₂ [con Eva]_i [CP₂ [a Roma]_j [CP₂ ~~iría~~ ~~t_i~~ ~~t_j~~]]]]]]

또한 (9a)의 자유 제외구문이 TP-생략을 포함한 (9b)의 구조를 통해 도출된다는 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)의 제안은 아래 예문에서 보듯이 자유 제외구문에서는 전치사 좌초(preposition stranding)가 불가능하다는 점을 여타 구문들과 연관 지어 설명할 수가 있다.

- (13) a. *Todos mis amigos discutieron con todas mis amigas, excepto Juan Eva.
b. [CP₁ [CP₁ todos mis amigos discutieron con todas mis amigas], [ConjP excepto [CP₂ [Juan]_i [CP₂ [Eva]_j [CP₂ ~~iría~~ ~~t_i~~ ~~discutió~~ ~~t_j~~ con t_j]]]]]]]
(Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:22, (22-23))

다시 말하면, 자유 제외구문에서 전치사를 제외한 명사구의 (전치)이동이 불가능한 이유는 다름이 아니라 아래 (14a-c)에 제시된 전형적인 의문사 의문문, 유사최소공백화(pseudo-stripping), 공백화(gapping)의 예문들과 마찬가지로 구문의 도출과정에 구성성분의 외현적 이동이 포함되었다는 것을 의미한다.⁵⁾

5) 이 구조에서 XP와 YP는 잔여물 이동의 착지점을 표시하기 위해 필자가 논의의 편의상 제시한 것일 뿐 특정한 이론을 지지하지는 것은 아니다. 만약 (14b-c)의 분석에

- (14) a. *¿Quiéni has discutido [pp con t_i]?
 b. *Todos mis amigos discutieron con todas mis amigas, pero [_{NP} Juan, [_{NP} Eva, no [_{VP} t_i discutí t_j]].
 c. *Juan discutió con María, y [_{NP} Raúlí [_{VP} Evaj [_{VP} t_i discutí t_j]].
 (Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:22, (21), (24))

하지만 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)에서는 아래 (15)와 같은 자유 제외구문의 예를 어떻게 분석할 것인지에 대한 문제를 남겨두었다.

- (15) Se practica de la manera tradicional, excepto que la pelota puede botar dos veces antes de devolverla. [*El País*, 18/07/1996; CREA].
 (Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:23, (26))

왜냐하면 이들 학자들이 제안한 (9b)의 분석 하에서 예외 표지 *excepto*는 기본적으로 등위 접속사이며 따라서 (15)의 예문에서 *excepto* 뒤에 출현한 보문소 (complementizer) *que*를 과연 등위접속구조에서 어떻게 처리할지가 의문으로 남기 때문이다.⁶⁾ 이에 대한 자세한 논의는 II.2와 III장으로 미룬다.

2. 부가어절(adjunct clause)을 이끄는 보문소로 본 *excepto*

한편, 심상완(2015)의 연구에서는 스페인어의 자유 제외구문에 대한 선행연구들을 면밀히 검토하여 이 구문에 등장하는 예외 표지 *excepto*의 문법범주를 부가어절을 이끄는 보문소로 분석하고 있다.⁷⁾ 또한 심상완(2015)은 단순히 등위접속구조로 *excepto*를 분석하는 것은 *excepto* XP를 단순히 전치사구로 분석하는 것에 비해 장점이 크긴 하지만 여러 이론적, 경험적 문제점 또한 내포하고

Rizzi(1997)의 분열(Split) CP-구조를 가정하면, XP는 TopP로, YP는 FocP로 각각 대체할 수 있을 것이다. 이에 대한 추가적인 논의는 생략한다.

6) Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2012)의 연구에서도 이에 대한 명확한 답변은 제시되어 있지 않다.

7) 심상완(2015)은 기본적으로 자유 제외구문만을 다루고 있으며 결속 제외구문과의 차이를 두지는 않았다. 이는 심상완(2015)의 연구에서 제시한 예문들이 모두 표면적으로 음성적 휴지들 동반한 것으로 확인할 수 있다. 따라서 결속 제외구문을 (9a)와 같이 일반적인 등위접속구조로 분석하는 것에 대한 이론은 없어 보인다.

있다고 지적한다. 이어지는 단락에서는 심상완(2015)에서 제기된 문제점들 중 몇 가지에 대해 살펴보고자 한다.⁸⁾

우선 자유 제외구문이 선행문장과 *excepto*로 연결된 등위접속구조로 되어 있다면 당연히 Ross(1967)의 등위구조제약(Coordinate Structure Constraint)을 따를 것으로 예상되지만 실제로는 전혀 그렇지 않다.⁹⁾ 즉, 아래 (16)의 전형적인 등위접속구문에서 나타나는 결과와 달리 (17)의 자유 제외구문에서는 등위구조제약이 발견되지 않는다.¹⁰⁾

- (16) a. He comprado [un libro y una revista].
 b. *¿Qué_i has comprado [t_i y una revista]?
 c. *¿Qué_i has comprado [un libro y t_i]?
 (심상완 2015:40, (21))

- (17) a. Irán a la fiesta todos, excepto Pedro.
 b. ¿Quiénes_i irán a la fiesta t_i excepto Pedro?
 (심상완 2015:40, (22))

또한, 자유 제외구문의 경우 *excepto* XP는 (18)에서 보듯이 전치이동 또는 후치이동이 자유로운 반면 (19)의 일반적인 등위접속구문에서는 이와 같은 이동이 전혀 불가능하다.

- (18) a. Todos, excepto tú, creen en las hadas.
 b. Todos creen en las hadas, excepto tú.
 c. Excepto tú, todos creen en las hadas.
 (심상완 2015:40, (23))

8) 심상완(2015)에서 언급된 나머지 문제점들과 그에 대한 해결방안은 III장을 참조.
 9) 물론 Johnson(1996/2004)에 따르면 공백화와 같은 문맥에서 Ross(1967)의 등위구조 제약은 (TP의 지정어 위치로의) 논향이 전역이동(Across-The-Board Movement)을 하는 경우에는 위반될 수 있다고 한다. 이와 같은 예외적인 경우는 본고에서 논의하는 자유 제외구문에는 해당되지 않으므로 이 구문이 실제로 등위접속구조를 가지고 있다면 당연히 등위구조제약에 따라야 한다는 데에 이견은 없다고 본다.
 10) 후에 논의하겠지만, Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011, 2012)과 달리 심상완(2015)의 분석은 왜 (17b)와 같은 자유 제외구문이 정문인지를 쉽게 설명할 수 있다.

- (19) a. Juan y Pedro.
a'. *Y Pedro, Juan.
b. Dejó de llover y ellos volvieron a jugar.
b'. *Y ellos volvieron a jugar dejó de llover.

(심상완 2015:40, (26-27))

이와 더불어, 아래에서 보듯이 등위접속구조에서 첫 번째 등위접속된 XP는 (20)과 같이 생략이 불가능하지만 (21)의 자유 제외구문의 경우 보편양화사로 도입되는 전체를 지칭하는 요소가 반드시 명시적으로 출현하지 않아도 문장은 정문이 될 수 있다.¹¹⁾

- (20) Juan trabaja *(de día) y de noche.

(심상완 2015:48, (41))

- (21) a. Juan trabaja (todos los días de la semana), excepto los domingos.
b. El supermercado está abierto (todos los días) de 9 a 5, excepto los días festivos.
c. Paseo por el parque (todos los días), excepto hace frío.
d. Permaneció en su despacho (todo el día), excepto para ir al servicio.
e. No dieron muchos regalos (a los presentes), excepto a los niños.

(심상완 2015:48, (42))

이상의 논의 결과들을 바탕으로 심상완(2015)은 자유 제외구문에 출현한 예외 표지 *excepto*의 문법범주를 등위 접속사가 아닌 부가어절을 이끄는 일종의 보문소로 제안한다.¹²⁾ 좀 더 구체적으로 살펴보면, 심상완(2015)이 제안한 분

11) 필자의 견해로는 (20)의 예문들이 전부 비문이 이유를 생략의 방향성(directionality of ellipsis)과 연관 지어 설명할 수도 있어 보인다. Ross(1970)에 따르면, 스페인어와 같은 소위 선행언어(Head-Initial Languages)에서는 등위접속구조 하에서 오직 순방향 생략(forward ellipsis)만을 허용한다. 이러한 고려 하에서도 (20)과 (21)의 예문들 간의 대조를 적절히 설명할 수 있다. 즉, 역방향 생략(backward ellipsis)이 포함된 (21)의 예문들이 모두 정문인 점은 다름이 아닌 등위접속구조가 포함되지 않았다는 것을 시사한다.

12) 물론 심상완(2015)의 분석에서도 *excepto* XP가 선행절에 부가되는 형태를 취하고 있기 때문에 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)의 분석과 공유하는 부분이 있다. 하지만 두 분석은 근본적인 차이점은 *excepto*를 어떤 문법범주로 보느냐에 있다.

석은 아래에서 보듯이 *excepto* XP를 CP로 간주하며 전체를 지칭하는 요소가 포함된 선행문장에 부가된 형태로 도출한다.

- (22) Han bailado todos, excepto yo →

[CP [CP Han bailado todos], [CP excepto [yo, ~~he bailado t~~]]]

(심상완 2015:49, (43))

위의 *excepto*절 분석에 포함된 이동과 삭제의 과정에 관해 심상완(2015)은 다음과 같이 설명한다. (22)의 예문에서 *excepto*가 이끄는 부가어절 내에서 XP의 이동이 일어나는 이유는 전체를 지칭하는 요소와의 대조적 초점해석을 위한 잔여물의 이동이며, 이후 TP-생략을 통해 *excepto* XP와 같은 표면적 형태가 도출된다. 또한 이와 같은 분석은 *excepto*절 내의 XP를 구성할 수 있는 모든 문법 범주에 그대로 적용될 수 있다. 하지만 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)과 마찬가지로 심상완(2015)의 연구에서도 역시 왜 TP-생략이 XP의 초점 이동 후 필수적인지에 대한 견해는 자세히 제시되어 있지 않고 단지 생성문법의 생략구문 분석에 널리 수용되고 있는 이동과 삭제(movement and deletion)의 일환으로 간주하고 있다. 이를 고려하여 다음 장에서는 스페인어의 자유 제외구문에 적용된 (TP-)생략의 본질이 무엇인지에 관련된 논의를 전개하고자 한다.

III. 자유 제외구문에서의 의무적 TP-생략

1. 이동+삭제의 결과

앞서 II장에서 논의한 선행연구들은 모두 *excepto*로 도입되는 자유 제외구문의 경우 반드시 TP-생략의 과정을 수반한다고 분석하고 있다. 아래 (23a-b)를 통해 이를 재확인할 수 있다.

- (23) a. [CP₁ [CP₁ eso supone un cambio muy grande para todos], [ConjP excepto

[CP₂ [para él], [CP₂ ~~eso supone un cambio muy grande t~~]]]

(Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:20, (12))

- b. Han bailado todos, excepto [yo; ~~he bailado~~ tú]
(심상완 2015:49, (43))

특히 심상완(2015)의 경우 자유 제외구문에 출현한 예외 표지 *excepto*가 다양한 유형의 범주로 구성된 XP와 어울릴 수 있는 특성을 Ross(1967) 이후 현재까지 생략구문 분석에 널리 수용되고 있는 이동과 삭제의 결과로 보고 있다(cf. Jayaseelan 1990; Merchant 2001, 2004; Gengel 2007, 2013; van Craenenbroeck & Merchant 2013). 앞서 II.1에서 이미 살펴봤듯이, 스페인어의 자유 제외구문에서 *excepto* 뒤에는 전치사구, 명사구, 부사구 또는 문장이 모두 나타날 수 있다. 따라서 이와 같은 특성은 여타 생략구문의 잔여물이 다양한 범주로 구성될 수 있다는 점과 연결 지어 설명될 수 있다.

- (24) a. Eso supone un cambio muy grande para todos, excepto para él.
b. Los chicos llegarán tarde, excepto {Juan/el hijo de María}.
c. Puedo hacerlo de todas maneras, excepto despacio.
d. No estrenaré nuevo paraguas, excepto que llueva.
((a-b); Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011, (c-d); 심상완 2015)

한편, Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)은 스페인어 자유 제외구문의 분석에 TP-생략 이전 예외를 지칭하는 XP의 이동을 상정함으로써 왜 아래 (25a)의 원형동사(infinitive)와는 달리 (25b)의 시제동사(tensed verb)가 *excepto* 뒤에 출현하지 못하는 점을 설명할 수 있다고 한다.

- (25) a. Tú no hiciste nada mal, excepto confiar en alguien que no merecía tu confianza.
b. *Tú no hiciste nada mal, excepto confiaste en alguien que no merecía tu confianza.
(Pérez-Jiménez & Moreno Quibén 2011:21, (17))

잘 알려져 있듯이, 문장 외곽으로의 XP-이동은 오직 최대투사체(maximal projection)에만 적용될 수 있다. 따라서 아래에서 보듯이 최대투사체인 VP에

만 적용될 뿐 최소투사체(minimal projection)인 핵 T에는 적용될 수 없으므로 위 (25a)와 (25b)의 대조가 설명된다.

- (26) [CP₁ [CP₁ Tú no hiciste nada mal], [ConjP excepto [CP₂ [VP confiar en alguien ...]_i [CP₂ ~~tú hiciste mal~~_t]]]]]

앞서 II.2에서 언급했듯이, 스페인어의 자유 제외구문에서 구성성분의 이동이 발생하는 이유에 대해 심상완(2015)은 구체적으로 *excepto* 뒤에 위치하는 XP가 FocP의 지정어 위치에서 대조적 초점해석을 받기 위해서라고 제안한다.¹³⁾ 하지만 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)에서도 이미 지적되었듯이, 이 경우 제기되는 의문점은 왜 자유 제외구문이 의무적으로 TP-생략을 수반해야 하는가에 있다. 필자의 견해로는 생략의 수의성(optionality of ellipsis)을 감안하면 이와 같은 의무적 생략에 대해서는 어떤 식으로든 추가적 설명이 필요해 보인다. 한편 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)에서는 자유 제외구문에 적용된 생략이 전형적인 공백화나 부정어와 같은 극성요소(polarity element)에 의해 인허되는 절 생략의 사례들과 유사하다고 언급하고 있다. 하지만 아래에서 보듯이 이와 같은 생략구문들에 포함된 생략은 전적으로 수의적이다.¹⁴⁾

- (27) a. Pedro discutió con María, y Raúl (discutió) con Eva.
b. Eso supone un problema para todos, pero para Juan (eso) no (supone un problema).

이와는 대조적으로, 자유 제외구문에서 *excepto* 절 내부에 TP-생략이 발생하지 않을 경우 (28)에서 보듯이 문장은 전부 비문이 된다.

- 13) 이와는 달리 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011, 2012)은 *excepto* 뒤에 출현하는 요소들은 TP-생략 이전 문장외곽에 부가된 형태로 나타난다고 제안한다. 비록 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011, 2012)은 구체적으로 언급하고 있지는 않지만 필자는 이들 학자들의 분석에서도 XP의 이동이 대조적 초점과 관련이 있지 않나 추정해 본다.
- 14) 잘 알려져 있듯이, 공백화, 유사공백화(pseudogapping), 최소공백화, VP-생략, NP-생략 등에서 관찰되는 생략 역시 전적으로 수의적이다.

- (28) a. Todos mis amigos discutieron con todas mis amigas, excepto Juan (*discutió) con Eva.
b. Eso supone un problema para todos, excepto para él (*eso supone un problema).

앞서 II장에서 논의했듯이, Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)과 심상완(2015)이 제안한 자유 제외구문의 분석들에 포함된 TP-생략은 전혀 수의적이지 않다. 또한 필자가 아는 바로는, XP의 (초점)이동이 PF에서 TP-삭제를 강제한다는 식의 어떠한 원칙이나 음운적 제약은 존재하지 않는다. 따라서 선행 연구들에 도입된 이동과 삭제의 과정은 자유 제외구문의 도출을 위한 것일 뿐 여타 생략구문의 분석에 적용된 이동과 삭제의 방식과는 그 성격이 조금 다르다고 볼 수 있다. 물론 여기서 본고는 스페인어의 자유 제외구문에 대해 생략구문 분석에 널리 수용되는 이동과 삭제라는 이론적 기제를 가정한 것에 대해 이의를 제기하는 것은 아니다. 필자의 견해로는, Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)과 심상완(2015)이 제안한 자유 제외구문의 분석들은 기본적으로 *excepto* XP를 단순히 전치사구로 분석하는 것보다 훨씬 더 경험적 자료들을 설명하는데 있어 훨씬 우위에 있다고 본다. 하지만 이와 같은 장점에도 불구하고 Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)과 심상완(2015)의 분석에서는 왜 XP-이동 후 TP-생략이 필수적으로 적용되는 지에 대해서는 납득할만한 설명을 제시하고 있지 않다. 따라서 다음 절에서 본고는 왜 자유 제외구문에서 생략이 의무적인지를 규명해보고자 한다.

2. *Excepto*와 *Excepto que*

심상완(2015)에서 이미 지적되었듯이, 자유 제외구문의 경우 보편양화사를 동반한 전체를 지칭하는 요소와 *excepto* 뒤에 출현하는 XP의 범주는 항상 동일하다.

- (29) a. Han cantado todos, excepto Roberto.
b. Ha hablado con todos, excepto con Juan.

- c. Miró a todos los chicos, excepto a mí.
 - d. Ha vivido en toda América, excepto en Chile.
 - e. Ha comprado regalos para todo el mundo, excepto para Lola.
- (심상완 2015:38, (19))

이러한 사실은 *excepto*를 등위접속사로 볼 수 있는 하나의 충분한 근거가 될 수도 있어 보인다. 그러나 앞서 II.2에서 논의했듯이, *excepto*를 등위 접속사로 분석할 경우 다른 등위 접속문과 달리 자유 제외구문의 경우 등위구조제약이 부재한 점을 설명하기가 어렵다. 즉, 단순히 등위접속구조를 자유 제외구문에 가정할 경우 보편양화사를 동반한 전체를 지칭하는 요소가 이동할 수 있다는 점과 *excepto* XP 전체가 이동할 수 있는 점이 설명되지 않는다. 이와 더불어, 심상완(2015)의 연구에서는 아래 (30)의 자유 제외구문에서 IP(=TP)와 CP가 연결될 수 있다는 점은 (31)과 같은 전형적인 등위접속문에서 IP와 CP의 연결이 불가능한 것과는 확연히 다르다는 것을 지적하고 있다.¹⁵⁾

- (30) a. [IP No estrenarémi nuevo paraguas], excepto [CP que llueva]
 b. [IP Te quiero], excepto [CP cuando te enojas]
 c. [IP Sale todos los días], excepto [CP si llueve]
- (심상완 2015:45, (32))

- (31) *[IP Juan escuchó música] y [CP que Pedro vio la televisión]
 (심상완 2015:45, (31))

또한 심상완(2015)은 자유 제외구문에서 *excepto* 뒤에 완전한 문장이 나타날 경우 아래에서 보듯이 반드시 보문소 *que*도 함께 출현해야 한다는 점을 지적하고 있다.

15) 한 심사자는 (30-31)에서 선행 문장은 비록 외현적인 C가 출현하지는 않았지만 IP가 아니라 CP로 봐야 한다고 지적하였다. 따라서 자유 제외구문에서 IP(=TP)와 CP가 연결될 수 있는 점은 다른 방식으로 설명되어야 할 것으로 보인다. 필자의 견해로는, 자유 제외구문에서는 *excepto* 이하 문장은 선행절 C의 외현적 출현에 좌우되지 않지만, 등위접속에서 후행절 *que*의 출현은 선행절의 C가 외현적으로 출현하는지에 좌우된다는 점으로 두 구문 간의 대조를 정리할 수 있을 것이다.

- (32) a. Juan dice [que irá a la fiesta], excepto [que esté muy ocupado]
 b. *Juan dice [que irá a la fiesta], excepto [Ø esté muy ocupado]
 (심상완 2015:46, (35))

이와는 반대로, (33a-c)에서 스페인어의 전형적인 내포절 등위접속문은 오직 선행절에만 보문소 *que*의 출현이 요구되며 후행절에서 보문소 *que*의 출현은 선택적이다.¹⁶⁾

- (33) a. Juan dice [que Antonio es tonto] y [que nadie lo cree]
 b. Juan dice [que Antonio es tonto] y [Ø nadie lo cree]
 c. *Juan dice [Ø Antonio es tonto] y [que nadie lo cree]
 (심상완 2015:46, (33), (34))

여기에 추가적으로 필자는 *excepto que*로 구성된 예외절의 경우에는 오직 생략이 포함되지 않은 완전한 문장만이 출현할 수 있다는 점을 지적하고 싶다. 즉, 아래에서 보듯이 *excepto que*의 경우 예외를 지칭하는 XP를 제외한 TP-생략은 전혀 불가능하다.¹⁷⁾

- 16) 한 심사자는 (33a-b)와 달리 (32a)에서 *que* 이하 문장은 *decir* 동사의 보충어가 아니기에 둘 간의 비교가 적절치 않다고 지적하였다. 하지만 본문에서 필자가 언급하고자하는 점은 자유제의 구문에 출현한 *excepto*는 등위접속사로 볼 수 없다는 측면에서 *y*로 도입되는 문장들 간의 비교로 제시한 것이다. 즉, 전자가 후자와 마찬가지로 등위접속사의 한 종류라면, 동일한 결과가 나타나야 하지만 그렇지 않다는 점을 보여주기 위함이다.
- 17) 물론 이와 같은 범주적 제약에 관해 혹자는 다음과 같이 설명할 수도 있을 것이다. 일 반적으로 보문소 *que*가 출현할 경우 TP가 명시적으로 나타나야 한다. 하지만 이 경우 *excepto*가 보문소임에도 불구하고 왜 *excepto* 뒤에 TP가 나타날 경우 추가적으로 또 다른 보문소 *que*가 요구되는지를 설명해야 할 것이다. 또한, 스페인어의 일부 보문소의 경우 *que*의 출현을 요구하지 않는 경우도 있다. 아래에서 보듯이, 조건이나 양보의 부가어절을 이끄는 *si* 또는 *mientras* 경우 보충어로 TP가 나타나는데 전혀 문제가 없다.

- (i) a. Si vienes, voy contigo al concierto.
 b. Mientras estoy limpiando la casa, ve al supermercado a comprar bebidas.

오히려 *excepto* 뒤에 TP가 출현할 경우 보문소 *que*가 요구되는 것은 (ii)와 같이 전치사가 TP를 보충어로 취할 때와 유사하다.

- (ii) a. Para *(que) lo apruebes, tienes que estudiar más.
 b. La solución dependerá de *(que) trabajemos más y mejor.

- (34) a. Eso supne un cambio muy grande para todos, *excepto que* *(eso supne un cambio muy grande) para él.
 b. Los chicos llegarán tarde, *excepto que* *(llegará tarde) {Juan/el hijo de María}.
 c. Puedo hacerlo de todas maneras, *excepto que* *(puedo hacerlo) despacio.

((21a-c)를 바탕으로 재구성한 예문)

이와 같은 이론적, 경험적 측면들을 고려했을 때, 필자는 과연 *excepto*와 *excepto que*는 본질적으로 전혀 다른 구문인가라는 의문이 든다. 다시 말하면, *excepto* 뒤에 문장이 출현할 경우 단지 알 수 없는 이유로 보문소 *que*가 *excepto*와 함께 요구되는 것일 뿐 *excepto*와 *excepto que*는 아무런 연관성도 없는 것일까? 앞서 II.1에서 논의했듯이, Pérez-Jiménez & Moreno Quibén(2011)은 자유 제외구문의 분석에서 *excepto*를 등위 접속사로 분석하기 때문에 *excepto que*의 출현에 관한 명확한 설명을 제시하지 못하고 추후 연구과제로 남기지만, 심상완(2015)의 경우 *excepto*를 부가어절을 이끄는 보문소로 분석하여 *excepto que*를 이중 보문소(double complementizer)로 처리하고 있다. 하지만 필자의 견해로는 이 경우에도 마찬가지로 *excepto*가 보문소라면 왜 TP가 보문소 *excepto*의 보충어로 직접 출현할 수 없는지에 대한 설명이 필요해 보인다. 이와 같은 범주적 제약은 일반적으로 *que*를 비롯한 여타 보문소들은 TP를 자신의 보충어로 취한다는 점을 고려할 때 당연히 설명되어야 할 부분이다.¹⁸⁾

이를 고려한다면, 자유 제외구문에서 *excepto*의 문법범주를 전치사로 간주하고 보충어로 CP를 취한 구조로 분석하는 것도 가능해 보인다. 물론 이 경우, 자유 제외구문의 *excepto* 뒤에 명사구, 전치사구, 부사 등이 출현한 경우는 (iii)과 같이 모두 잔여물 이동 후 PF-삭제로 분석해야 할 것이다.

(iii) ... [pp *excepto* XP_i [CP *que* [~~TP~~...t...]]

위의 구조에서 보문소 *que*가 어떻게 생략될 수 있는지에 대해서는 이어지는 본문에서 설명할 것이지만, 자유 제외구문의 *excepto* XP를 전치사구의 일종으로 (iii)과 같이 분석될 가능성은 추후 연구과제로 남긴다.

- 18) 이에 관해 혹자는 *excepto*를 전치사적 보문소(prepositional complementizer)로 간주하여 비록 보문소이긴 하지만 전치사적 특성으로 인해 범주적 선택에서 직접 TP를 자

이상의 논의를 토대로 본고는 스페인어 자유 제외구문의 도출에 대해 다음과 같이 제안하고자 한다. 표면적으로 *excepto* 뒤에 명사구, 전치사구, 부사 또는 문장이 출현하는 것은 전부 *excepto*가 이끄는 부가어절 내부의 TP-생략과 더불어 보문소 *que*가 위치하는 기능핵 C가 최후 수단(*Last Resort*)으로서 추가적으로 삭제된 결과이다. 구체적으로, 본고는 앞서 심상완(2015)이 제안한 부가어절 분석을 수용하지만 *excepto*가 이끄는 부가어절은 본래 C₁ *excepto*와 C₂ *que*로 구성된 이중 보문소를 가진 구조로 제안한다. 이와 같은 분석에 따르면, 아래 (35a)와 같은 자유 제외구문은 (35b)의 구조를 통해 도출될 것이다.

- (35) a. Tú no hiciste nada mal, excepto confiar en alguien que no merecía tu confianza.
b. ... [CP₁ [C' *excepto* [CP₂ [VP confiar en alguien ...]; [CP₂ [C' ~~C₂~~ ~~hiciste mal~~ ~~t~~]]]]]]

(35b)의 구조에서 대조적 초점해석을 받는 구성성분인 [VP *confiar en alguien* ...]은 부가어절의 두 번째 CP₂ 외곽으로 초점이동하며 CP₂의 핵 C₂는 TP-생략과는 별도로 삭제되는 것을 나타내고 있다.¹⁹⁾ 그렇지 않을 경우, CP₂의 핵 C₂는 부가어절 내부에 적절한 형태·음운적 지주(morpho-phonological host)가 없기 때문에 결국 PF에서 좌초 접사 여과(Stranded Affix Filter)(Lasnik 1981)를 위반하게 된다. 물론 여기서 *excepto* 부가어절 내부에 XP의 초점이동과 이에 따른 TP-생략이 발생하지 않을 경우 CP₂의 핵 C₂는 PF에서 *que*로 문자화(spell-out)된다. 따라서 이 경우 *excepto* 부가어절은 (36)과 같이 *que* 이하에 완전한 문장이 포함된 형태로 도출된다.

신의 보충어로 취할 수 없다고 추정할 수도 있을 것이다. 하지만 이 경우 각주 15에서 (ii)에 제시된 전치사들과의 유사점을 어떻게 설명할 것인가가 문제로 남는다. 즉, *excepto*의 경우와 달리 *para* 또는 *de*를 전치사가 아닌 전치사적 보문소로 분석하는 것은 쉽지 않아 보인다. 이와 같은 분석 가능성은 추후 연구과제로 남긴다.

19) 물론 여기서 Rizzi(1997)의 분열(Split) CP-구조를 수용할 경우, 해당 구성 성분은 FocP의 지정어 위치로 이동한다고 제안해 볼 수도 있을 것이다.

- (36) [CP₁ [CP₁ Tú no hiciste nada mal], [CP₂ [C' excepto [CP₂ [C' C₂
 ↓
 [TP tú hiciste mal [VP confiar en alguien ...]]]]]]] “*que*” at PF

위와 유사한 방식으로 자유 제외구문의 *excepto* 뒤에 명사구, 전치사구 또는 부사구가 출현한 경우에도 왜 TP-생략이 의무적인지를 설명할 수가 있다. 즉, 각각의 경우 XP의 초점이동은 ((35b)의 구조에서 두 번째) CP₂의 핵 C₂가 PF에서 좌초되는 결과를 야기하기 때문에 *excepto*가 이끄는 부가어절 내부의 TP-생략과 더불어 C₂의 추가적인 삭제가 필요하다.

결론적으로, 본고는 스페인어의 자유 제외구문에 출현한 *excepto*와 *excepto que*의 표면형을 하나의 동일한 기저 구조에서 도출된 것으로 분석하고 있다.²⁰⁾ 즉, 아래 (37)에 나타냈듯이 전자는 후자의 또 다른 PF-실현형으로서 XP의 초점이동과 TP-생략, 그리고 C-삭제를 통해 나타난 결과물이다.

- (37) a. [CP₁ [C' *excepto* [CP₂ {PP/NP/Adv. ...}_i [CP₂ [C' C ~~que ... t_i~~]]]]]
 b. [CP₁ [C' *excepto* [CP₂ [C' que [TP ... {PP/NP/Adv. ...}]]]]]

이와 같은 분석을 통해 자유 제외구문에 출현한 *excepto*와 *excepto que*의 형태를 단일 기저구조 내에서 통합적으로 처리할 수 있으며, 또한 왜 자유 제외구문에서 *excepto*가 이끄는 부가어절에 (*que*를 제외한) TP가 직접 출현할 수 없는지를 PF에서 접사 C의 좌초와 이에 대한 최후 수단으로서 C-삭제라는 원칙에 의거해 설명할 수 있다(cf. (25)).

다음 장에서는 본고가 제안한 별도의 C-삭제가 과연 이론적으로 상정 가능한 것인지 다른 생략구문들의 사례를 통해 살펴보고자 한다.

20) 필자의 견해로는 *que* 이외의 보문소가 *excepto*절 뒤에 출현한 *excepto si/excepto cuando ...* 등과 같은 경우에도 동일한 방식으로 분석할 수 있지 않을까 한다.

IV. 최후의 수단으로서의 X-삭제

최소주의 통사에서 제안된 여러 경제성 조건들 중 하나인 최후의 수단은 문장 도출과정에서 발생하는 제약을 피하지 못해 이를 위반하면서까지 수행하는 작업을 일컫는다(Chomsky 1995). 현재까지 최후의 수단은 여러 가지 방식으로 통사에 도입되어 다양한 구문의 분석에 적용되어 왔다. 대표적인 사례들은 영어의 부정문에서의 *do*-support, 그리고 존재구문에서의 허사 *there* 또는 *it*의 삽입 등이 있으며 이를 통해 도출과정상 문제점을 보수한다(cf. Chomsky 1995; Lasnik 2000; Kim, K-S 2019). 이와 유사하게 PF에서 생략을 통해서도 구문 도출과정에서 발생하는 문제점들을 보수할 수 있다. 특히 Ross(1969) 이후 많은 학자들은 섬제약(Island Constraint)의 위반이 생략을 통해 보수되어 극복될 수 있다고 주장하고 있다(cf. Lasnik 2001; Merchant 2001, 2004; Fox & Lasnik 2003).

1. 수문(slucing)

아래 절의 생략이 포함된 수문의 경우를 보면, (38a)의 문장에서는 내포절의 의문사구 *which Balkan language*의 이동이 복합명사구 제약(Complex NP Constraint)을 위반하고 있기 때문에 비문으로 처리된다. 하지만 이러한 복합명사구 제약이 통사부에서 발생하는 것이 아니라 PF와 관련 있다고 본다면(cf. Merchant 2001) (38b)와 같이 의문사 이동으로 야기되는 섬제약 위반이 포함된 TP를 삭제하면 정문으로 된다.

- (38) a. *They want to hire someone who speaks a Balkan language, but I don't know which Balkan language; they want to hire someone who speaks t.
b. They want to hire someone who speaks a Balkan language, but I don't know which Balkan language; ~~they want to hire someone who speaks t.~~

(Merchant 2001:148, (103))

그러나 같은 수문일지라도 아래의 예문들과 같은 경우에는 TP-생략이 전적으로 수의적이다.

- (39) a. Jack bought something, but I don't know what_i (he bought t_i).
 b. Beth was there, but you'll never guess who else_i (t_i was there).
 (Merchant 2006:271-272)

이와 같은 특성을 고려할 때, 수문에서 구성성분의 이동으로 발생하는 섬제약의 위반이 TP-생략을 통해 보수되는 것은 *do*-support, 허사 *there* 또는 *it*의 삽입처럼 문장의 도출과정상 다른 대안이 없기에 수행되는 진정한 의미에서의 최후 수단으로 보기에는 어렵다.

그럼에도 불구하고 생략이 오직 최후 수단으로서 적용된 경우도 찾아볼 수 있다. 예를 들어, 모문(matrix clause)에 나타난 수문의 경우 TP-생략과 더불어 C가 별도로 삭제되어야한다고 볼 수 있다. 이 경우 섬제약의 위반과 상관없이 TP-생략 이후 수문의 적형성(well-formedness)을 위해 C에는 어떠한 요소도 출현하지 않아야 한다. 이와 관련하여 Merchant(2001)는 다음과 같은 일반화를 통해 의문사구가 아닌 접어, 조동사, 또는 보문소 같은 요소들이 C의 위치에 출현할 수 없도록 강제한다.

- (40) Sluicing-COMP generalization:
 In sluicing, no non-operator material may appear in COMP.
 (Merchant 2001: 62, (71))

즉, (40)의 일반화를 통해 왜 아래 (41)과 같이 모문에 발생한 수문의 경우 C의 위치에 조동사가 출현할 수 없는지를 설명할 수 있다(cf. Lasnik 1999a,b).

- (41) A: Max has invited someone. B: Really? Who (*has)?
 (Merchant 2006:281, (42a))

물론 이와 같은 설명 방식은 아래 (42)와 같이 모문에 출현하는 의문문의 형성에 필수적인 조동사의 'T-to-C' 이동이 어떤 이유에서인지 (41)에서는 발생

하지 않는다는 것을 전제로 하고 있다.²¹⁾

- (42) a. [_{CP} Who [_{C'} has_i [_{TP} Max _{t_i} invited]]]?
 b. *_{[CP} Who [_{C'} C [_{TP} Max has invited]]]?]

그럼에도 불구하고 여전히 문제로 남는 것은 아래에서 보듯이 TP-생략 이후 좌초된 채 남은 C를 과연 어떻게 처리할 것이냐에 있다(cf. van Craenenbroeck & Lipták 2008, Landau 2021).

- (43) B: Really? [_{CP} whoi [_{C'} C [~~TP~~ Max has invited _{t_i}]]]?]

이를 해결하기 위해 선행연구에서 일부 학자들은 소위 C'-삭제를 통해 수문을 분석하기도 한다(cf. Heck & Müller 2003; Thoms 2010; Döring 2014; Messick & Thoms 2016). 하지만 이러한 분석은 다음과 같은 이론적 문제에 봉착하게 된다. 이미 Chomsky(1995:241-243)에서 지적되었듯이, 오직 최소투사체 X와 최대투사체 XP만이 통사적 운용에 관여할 수 있으며 중간투사체 X'는 그렇지 못하다. 이와 유사하게 PF에서의 운용 역시 오직 X와 XP에만 적용된다고 가정함으로써 위 학자들이 제안된 C'-삭제는 선뜻 받아들이기 힘들 수도 있다. 그럼에도 불구하고, 만약 III장에서 제안한 C-삭제와 이에 대한 이론 내적 필요성이 어느 정도 타당하다면 (43)의 분석을 아래와 같이 TP-생략과 더불어 C가 추가적으로 삭제되는 것으로 수정하여 PF에서 좌초된 접사가 야기하는 문제를 피할 수 있을 것이다.

- (44) B: Really? [_{CP} whoi [_{C'} C [~~TP~~ Max has invited _{t_i}]]]?]

따라서 이 경우에도 마찬가지로 C-삭제는 선택이 아닌 전적으로 필수이며

21) Boeckx & Stepanović(2001)에 따르면, 생략은 생략되는 구 XP로부터 핵 X의 이동을 차단한다. 하지만 이들 학자들 역시 어떻게 음성부에서 좌초된 C가 PF에서 살아남을 수 있는지에 대한 견해는 제시하고 있지 않다. 생략과 핵이동의 차단과의 연관성에 대한 최근의 논의는 Lipták & Saab(2014), Landau(2020) 등을 참조.

이는 PF에서 발생하는 도출과정상 문제점을 피하기 위해 적용된 일종의 최후의 수단으로 간주해 볼 수 있다.²²⁾

2. *be*동사의 생략

한편, 김광섭(2018, 2021)은 아프리카계 미국인 영어의 계사구문에서 관찰되는 *be*동사의 생략을 일종의 최후 수단으로 분석하고 있다. 좀 더 구체적으로 살펴보면, 아래에 제시된 *be*동사가 생략된 (45b)의 문장은 (45a)와 동일한 의미적 해석을 가지며 아프리카계 미국인 영어에서는 (45a)와 마찬가지로 정문으로 간주된다.

- (45) a. Kayla is kind and brilliant.
b. Kayla kind and brilliant.

(김광섭 2018:228, (1))

물론 (45b)의 문장을 단순히 ((45a)의 기저 구조에서) 구성성분의 이동 후 TP가 생략된 것으로 처리할 수도 있어 보이지만 김광섭(2018)은 아래에서 보듯이 굴절어미 T가 삭제된 것으로 분석한다.²³⁾

- (46) a. Kayla T_{present} [kind and brilliant]: 최후 수단으로 T-생략
b. Kayla ~~T_{present}~~ [kind and brilliant]

(김광섭 2018:229, (2))

구체적으로, 김광섭(2018)은 아프리카계 미국인 영어에는 (47a), (47b)와 같은 두 종류의 *be*동사 구문의 기저 구조가 존재한다고 제안하고 있다.

22) C-삭제는 최소투사체에 적용한 운용이므로 앞서 본문에 언급한 Chomsky(1995)의 견해도 부합한다고 볼 수 있다.

23) 언뜻 보기에 (46b)의 과정을 TP-생략으로 분석하면 공백화의 일종으로 간주할 수도 있겠지만, 등위접속구조와 같은 통사적 환경과 문맥을 통한 선행사의 존재유무 등의 요건들이 (46b)에는 별도로 요구되지 않기 때문에 (45b)의 예문을 단순히 이동과 삭제의 결과로 보기에 어렵다. (45a)와 (45b)의 예문들의 유사점과 차이점에 대한 자세한 논의는 김광섭(2018)을 참조.

- (47) a. Tom T be sick
b. Tom T sick.

(김광섭 2018:236, (24))

김광섭(2018)의 분석에 따르면, (47a)의 경우 T가 VP(=[*be sick*])를 보충어로 가진 (48)의 과정을 통해 도출된다.²⁴⁾

- (48) a. Tom T be sick: be가 T로 이동
b. Tom [*be T*] ~~be~~ sick: 음성적 실현
c. Tom is sick.

(김광섭 2018:236, (25))

반면에 (47b)의 경우 T는 VP가 아닌 AP(=[*sick*])를 직접 보충어로 가지며 (49)의 과정을 통해 도출된다고 한다.

- (49) a. Tom T sick: 최후의 수단으로 T-생략
b. Tom ~~T~~ sick.

(김광섭 2018:236, (26))

만약 (49)의 도출과정에서 굴절어미 T가 생략되지 않으면 PF에서 좌초되므로 올바른 도출에 문제가 발생한다. 즉, 이 경우 형용사 *sick*은 T와 공유하는 어떠한 자질도 가지고 있지 않으므로 T의 적절한 형태·음운적 지주가 될 수 없다.²⁵⁾ 따라서 위 (49)의 분석에서 굴절어미 T는 최후 수단으로서 생략되어야 한다. 이와 같은 T-삭제를 도입한 분석이 타당하다면, 앞서 III.3에서 본고가 제안한 자유 제외구문의 분석에 TP-생략과 별개로 포함된 C-삭제는 이론적으로 전혀 불가능한 것이 아니라고 본다. 즉, 김광섭(2018, 2021)에서 제안된 아프리카계 미국인 영어의 *be*동사 생략구문에 포함된 T-삭제와 마찬가지로 본고가

24) (48b)의 경우 복사이론에 입각해서 VP 내부의 하위복사체 <*be*>가 개별적으로 삭제된 것을 포함하고 있다.

25) T의 형태·음운적 지주가 일반적으로 V 또는 *v*인 이유는 다름이 아닌 전자와 후자가 [+Tense]라는 자질을 공유하고 있기 때문이다. 마찬가지로 D의 형태·음운적 지주가 N 또는 *n*인 이유 역시 [+Nominal]이라는 자질의 공유에 기인한다고 볼 수 있다.

III장에 제안한 C-삭제 역시 좌초된 접사를 구제하기 위한 일종의 최후 수단으로 도입된 PF-운용으로 볼 수 있다.

V. 마치며

이 논문에서는 스페인어 자유 제외구문의 도출과정에 관여하는 생략의 본질에 대해 이론적으로 고찰하였다. 특히 선행연구들이 제안한 분석에 포함된 필수적인 TP-생략의 이유가 무엇인지에 대해 생성문법의 이론적 관점에서 규명하고자 하였다. 구체적으로, 본고는 자유 제외구문의 *excepto* XP에 관한 부가어절 분석을 견지하면서 TP-생략과 더불어 추가적인 C-삭제가 구문의 도출에 필요하다고 주장하였다. 이와 같은 C-삭제에 관해 본고의 분석은 접사인 C가 PF에서 좌초되는 것을 피하기 위한 일종의 최후 수단으로 제안하였다. 또한 본고는 스페인어의 자유 제외구문에 출현하는 부가어절 *excepto*와 *excepto que*의 표면형을 동일한 기저 구조에서 도출된 두 가지 서로 다른 PF-실현형으로 분석하였다. 마지막으로 자유 제외구문의 분석에 포함된 최후 수단으로서의 C-삭제를 뒷받침하기 위해 여타 생략구문의 분석에 적용된 최후의 수단으로서 X-삭제와 그 이론적 타당성에 대해 논의하였다.

참고문헌

- 김광섭(2018), *최소주의와 최후의 수단*, 한국문화사: 서울.
- 심상완(2015), “Excepto의 문법 범주에 관하여”, *이베로아메리카연구*, Vol. 26, No. 2, pp. 27-56.
- Boeckx, Cedric and Sandra, Stjepanović(2001), “Head-ing toward PF”, *Linguistic Inquiry*, No. 32, pp. 345-355.
- Bosque, Ignacio(2005), “Algunas reglas para interpretar las excepciones”, In: Santos Ríos, L. *et al.*(eds.), *Palabras, Norma y Discurso: Homenaje a Fernando Lázaro Carreter*, Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca, pp. 138-165.

- Bosque, Ignacio and Javier, Gutiérrez-Rexach(2009), *Fundamentos de sintaxis formal*, Madrid: Akal.
- Chomsky, Noam(1995), *The minimalist program*, Cambridge, MA: MIT Press.
- van Craenenbroeck, Jeroen and A. Lipták(2008), “On the interaction between verb movement and ellipsis: New evidence from Hungarian”, in Charles B. Chang & Hannah J. Haynie(eds.), *Proceedings of the 26th West Coast Conference on Formal Linguistics*, pp. 138-146, Somerville, MA: Cascadilla Press.
- van Craenenbroeck, Jeroen and Jason, Merchant(2013), “Ellipsis phenomena”, in Marcel den Dikken(ed.), *The Cambridge Handbook of Generative Syntax*, pp. 701-745, Cambridge University Press: Cambridge.
- Döring, Sandra(2014), “Parentheticals are-Presumably-CPs”, in M. Kluck, D. Ott & M. de Vries(eds.), *Parenthesis and Ellipsis. Cross-linguistic and Theoretical Perspectives*, De Gruyter/Mouton, pp. 109-145.
- Fox, Danny and Howard, Lasnik(2003), “Successive-cyclic movement and island repair: The difference between sluicing and VP-ellipsis”, *Linguistic Inquiry*, No. 34, pp. 143-154.
- von Stechow, Hans(1993), “Exceptional constructions”, *Natural Language Semantics*, No. 1, pp. 360-384.
- García Álvarez, Iván(2008), *Generality and exception. A study in the semantics of exceptions*, Doctoral dissertation, Stanford University.
- Gengel, Kirsten(2007), “Phases and ellipsis”, *Proceedings of the North East Linguistics Society* 37, Emily Elfner and Martin Walkow(eds.), Amherst, MA: GLSA Publications, pp. 233-246.
- _____(2013), *Pseudogapping and ellipsis*, Oxford: Oxford University Press.
- Heck, Fabian and Gereon, Müller (2003), “Derivational Optimization of Wh-Movement”, *Linguistic Analysis*, No. 33, pp. 97-148.
- Hoeksema, Jack(1987), “The Logic of Exception”, in *Proceedings of the 4th Eastern States Conference on Linguistics* (Ohio: The Ohio State University), pp. 100-113.
- _____(1990), “Exploring Exception Phrases”, in M. Stokhof y L. Torenvliet (eds.), *Proceedings of the 7th Amsterdam Colloquium* (Amsterdam: Mathematisch

- Centrum), pp. 165-190.
- (1995), “The semantics of exception phrases”, in van der Does, J., van Eick, J.(eds.), *Quantifiers, Logic and Languages*, CSLI Publications, Stanford, pp. 145-177.
- Jayaseelan, Karattuparambil Achuthan(1990), “Incomplete VP deletion and gapping”, *Linguistic Analysis*, No. 20, pp. 64-81.
- Johnson, Kyle(1996/2004), “In Search of the Middle Field”, Ms, University of Massachusetts, Amherst, MA.
- Kim, Kwangsup(2021), “Repair-by-deletion/insertion and the distribution of the copula in African American English”, *Lingua*, <https://doi.org/10.1016/j.lingua.2021.103203>.
- Landau, Idan(2020), “Constraining Head-Stranding Ellipsis”, *Linguistic Inquiry*, Vol. 51, No. 2, pp. 281-318.
- Landau, Idan(2021), “Ellipsis with a Coordinated Antecedent: An Alternative to V-stranding VP-ellipsis”, *Studia Linguistica*, Vol. 75, No. 1, pp. 1-23.
- Lasnik, Howard(1981), “Restricting the Theory of Transformations”, in N. Hornstein and D. Lightfoot(eds.), *Explanation in Linguistics*, London: Longman, pp. 152-173.
- (1999a), “Pseudogapping puzzles”, in E. Elabbas & S. Lappin(eds.), *Fragments: Studies in ellipsis and gapping*, pp. 141-174. Oxford: Oxford University Press.
- (1999b), “On the locality of movement: Formalist syntax position paper”, in M. Darnell, E. Moravcsik, F. Newmeyer, M. Noonan, and K. Wheatley(eds.), *Functionalism and Formalism in Linguistics*, Vol. 1: General papers (SLCS 41), John Benjamins Publishing Company, pp. 33-54.
- (2001), “When can you save a structure by destroying it?”, in M. Kim and U. Strauss(eds.), *Proceedings of the North East Linguistic Society*, No. 31, pp. 301-320, Amherst, MA: GLSA Publications.
- Lipták, Aniko. & Andres, Saab(2014), “No N-raising out of NPs in Spanish: ellipsis as a diagnostic of head movement”, *Natural Language & Linguistic Theory*, No. 32, pp. 1247-1271.
- Merchant, Jason(2001), *The syntax of Silence: Sluicing, islands, and the theory of*

- ellipsis*, Oxford: Oxford University Press.
- _____(2004), “Fragments and ellipsis”, *Linguistics and philosophy*, No. 27, pp. 661-738.
- _____(2006), “Sluicing”, in Martin Everaert and Henk van Riemsdijk(eds.), *The syntax companion*, pp. 269-289, London: Blackwell.
- Messick, Troy and Gary, Thoms(2016), “Ellipsis, economy and the (non)uniformity of traces”, *Linguistic Inquiry*, No. 47, pp. 306-332.
- Moltmann, Friederike(1990), *Coordination and Comparatives*, Doctoral dissertation, MIT.
- _____(1995), “Exception sentences and polyadic quantification”, *Linguistics and Philosophy*, No. 18, pp. 223-280.
- Muun, Alan(1993), *Topics in the syntax and semantics of coordinate structures*, Doctoral dissertation, University of Maryland, College Park.
- Pérez-Jiménez, Isabel and Noberto, Moreno Quibén(2011), “Las conjunciones exceptivas”, in Escandell *et al.*(ed.), *60 problemas de gramática*, Madrid: Akal, pp. 18-23.
- _____(2012). “On the syntax of exceptions. Evidence from Spanish”, *Lingua*, Vol. 122, No. 6, pp. 582-607.
- Real Academia Española(2009), *Nueva gramática de la lengua española*, Madrid: Espasa-Calpe.
- Reinhart, Tanya(1991), “Elliptical Conjunctions-Non-Quantificational LF”, in A. Kasher(ed.), *The Chomskyan Turn*, Oxford: Blackwell, pp. 360-384.
- Rizzi, Luigi(1997), “The fine structure of the left periphery”, in Liliane Haegeman (ed.), *Elements of grammar: handbook of generative syntax*, Dordrecht: Kluwer, pp. 281-337.
- Ross, John(1967), *Constraints on variables in syntax*, Doctoral dissertation, MIT.
- _____(1969), “Guess who?”, in Robert I. Binnick, Alice Davison, Georgia M. Green, and Jerry L.(eds.), *Chicago Linguistics Society*, Chicago, Illinois, pp. 252-286.
- _____(1970), “Gapping and the order of constituents”, in Manfred Bierwisch and Karl E. Heidolph(eds.), *Progress in linguistics*, The Hague: Mouton, pp. 249-259.

- Thoms, Gary (2010), “Syntactic reconstruction and Scope Economy”, Paper presented at GLOW 33, Wroclaw, Poland.
- Zoerner, Edward(1995), *Coordination: The Syntax of &P*. Doctoral dissertation, University of California, Irvine.

정원석

경희대학교 스페인어학과
alex-7554@hotmail.com

논문투고일: 2022년 3월 14일
심사완료일: 2022년 4월 18일
게재확정일: 2022년 4월 18일

On Ellipsis and Last Resort in Spanish Free Exceptive Constructions

Wonsuk Jung

KyungHee University

Jung, Wonsuk(2022), "On Ellipsis and Last Resort in Spanish Free Exceptive Constructions", *Revista Asiática de Estudios Iberoamericanos*, 33(1), 53-83.

Abstract This paper discusses why clausal ellipsis is obligatory in Spanish free exceptive constructions headed by *excepto/salvo/menos*. Free exceptive differs from bound exceptive in both licensing of the exceptional element XP and the possibility of XP-fronting. Previous analyses have considered free exceptive as an instance of clausal ellipsis, though the details of each analysis differ from each other. Pérez-Jiménez & Moreno Quibén (2011, 2012) propose that free exceptive in Spanish involves a coordinate structure whose head is the coordinator *excepto/salvo/menos*, whereas Shim (2015) suggests that it is an adjunct clause headed by the complementizer *excepto/salvo/menos*. However, earlier studies do not specify the reason why ellipsis is obligatory in free exceptive construction. In this paper, I argue that the syntax of free exceptive constructions in Spanish involves an additional process; namely C-deletion, along with TP-ellipsis. This additional deletion avoids the potential problem with the stranded C at PF. The present analysis also suggests that in Spanish free exceptive constructions, both *excepto* and *excepto que* have the same source; they are two different PF-realizations of a single derivation. To support the claim that C-deletion as a Last Resort operation is required for the analysis of Spanish free exceptive constructions, I discuss two additional cases where X-deletion is needed to circumvent the stranded affix at PF.

Key words free exceptive constructions, TP-ellipsis, C-deletion, stranded affix, Last Resort